



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תלה"מ 21-01-22792 פלונית נ' פלוני

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

מספר בקשה: 9

בפני כבוד השופט אריאל ממון

פלונית
ע"י עוה"ד רותם גליקסברג

מבקשת

נגד

פלוני
ע"י עוה"ד סיון כהן

משיב

החלטה

- 1 בפניי בקשה לסעד זמני שהוגדרה בהולה, שהובאה לעיוני ביום 17.2.2021 (לאחר שהוגש לה תצהיר
2 תמיכה), במסגרתה עתרה המבקשת לאסור על אבי המשיב לאסוף את בנם המשותף של הצדדים,
3 הקטין א', מהמסגרת החינוכית בה הוא שוהה.
4 בבקשתה טענה המבקשת כי אף ניתן צו הגנה כנגד אבי המשיב (להלן: "האב" או "הסב") למשך 3
5 חודשים, בעקבותיו היא מתנגדת לכך שהאב יאסוף את הקטין מהמסגרת החינוכית, שכן צו ההגנה
6 יקשה עליה את איסוף הקטין מבית הסב בתום הביקור.
7 עם זאת, טענה המבקשת כי אין לה התנגדות שהמשיב יאסוף את הקטינים בעצמו לבית אביו וממנו,
8 אך דרשה שהוא (המשיב) ורק הוא יעשה כן ולא אביו.
9 עוד טענה כי התנהגותו של האב אינה לטובת הקטינים וכי כל מעשיו מכוונים לפגוע בה ולהקשות
10 עליה.
11 יש לציין, כי על אף שהמבקשת עותרת כי המשיב ורק הוא יאסוף את הקטינים ממוסדות החינוך, היא
12 ביקשה משכנתה שתאסוף את הקטין יחד ביום בו הגישה בקשתה (17.2.2021).
13
14 עקב הבהילות הנחזית מבקשת המבקשת ומשנדמה היה שהצדדים אינם מסוגלים להגיע להסכמות
15 גם לא ביחס לאיסוף הקטין מהמסגרת החינוכית באותו היום עצמו, הוריתי למשיב להגיש תגובתו
16 לבקשה בדחיפות, באותו היום.
17 ב"כ המשיב, שנעדרה ממשרדה, לא יכלה להשיב במועד ומשכך בהחלטתי מיום 17.2.2021, בטרם
18 הוגשה תגובת המשיב, נתתי הוראות ביחס לאיסוף הקטין באותו היום והארכתי את המועד להגשת
19 תגובה מטעם המשיב עד ליום המחרת (18.2.2021) בשעה 00:09.
20



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תלה"מ 21-01-22792 פלוגית נ' פלוגי

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בתגובתו טען המשיב כי עד לסגר שחל בסמוך לפיחתה הליכים בין הצדדים, שהה הקטין יהב אצל אביו (הסב) מידי יום ביומו, החל מתום המסגרת החינוכית. ע"פ הנטען, אביו היה אוסף את הקטין באופן סדיר ויומיומי ומטפל בו והמבקשת מעולם לא העלתה טענה בעניין. לשיטת המשיב, דווקא כעת, אגב ניהול ההליכים המשפטיים וכחלק מהם, מנסה המבקשת למנוע זאת. המשיב ציין גם כן כי אביו היה ועודנו דמות משמעותית בחיי הקטינים בכלל ובחיי של הקטין א' בפרט, שמחכה, כך לדבריו, ללכת מידי יום לסבו וטובת הקטין מחייבת המשך הקשר הרציף עם הסב. ביחס לטענת המבקשת כי לא ניתן לאפשר לסב לאסוף את הקטין לנוכח צו ההגנה, ציין המשיב בצדק כי הצו ניתן, כצו הדדי, בין המבקשת לאביו וצו זה אינו מתייחס לקטינים ומשכך אין כל מניעה שהקטין ישהה עם הסב.

בהחלטתי מיום 18.2.2021 הוריתי לצדדים להגיש הבהרות נוספות ובראי החלטה זו, הגיש המשיב, בהסכמת אביו, העתק פרוטוקול הדיון וההחלטה בבקשה לצו ההגנה (ה"ט 55617-01-21) שהוגשה ע"י המבקשת כנגד הסב. במהלך הדיון בצו ההגנה הגיעו הצדדים לכלל הסכמה כי יינתן צו הדדי, אולם לנוכח חוסר ההסכמה בסוגיית התייחסות הצו לקטינים, לא הגיעו הצדדים לכלל הסכמה והצדדים נחקרו ביחס לסוגיה זו בלבד. בסופו של יום, דחה בית המשפט (כב' השופט בן שלו) את טענות המבקשת ביחס לאב המשיב תוך שהוא קובע, בין היתר, כי:

**"המבקשת עצמה מודה שעד אותה עת, למעשה, היה קשר שוטף בין הסב והנכדים ולא טענה לכל חשש קודם לכן. בכך יש להעלות תהייה של ממש על אותו פוטנציאל מסוכנות שלאורו התבקשה הרחקתו של הסב מנכדיו. בנוסף, גם האירוע כפי שתואר על ידי המבקשת בבקשה, אינו מלמד על סכנה מוחשית של הקטינים מצד סבם... אין בכך כדי להצדיק, מבלי שהונחה תשתית המלמדת על סכנה קונקרטית של סב לנכדיו, הרחקה מנכדים אלה לפי חוק למניעת אלימות במשפחה...
... בנסיבות העניין כאמור אני דוחה את הבקשה להרחקת המשיב מהנכדים..."**
(החלטה מיום 31.1.2021).

בד בבד עם צירוף העתק פרוטוקול הדיון בצו ההגנה, הגיש המשיב הודעה דחופה, אליה צירף ראיות לכאורה לכך שהמבקשת הסכימה כי הקטינים יהיו עם הסב במועד המאוחר להגשת הבקשה ומשכך, לשיטתו, עסקין בבקשה קנטרנית, שהוגשה ללא כל בסיס.



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תלה"מ 21-01-22792 פלוגית נ' פלוגי

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

ביום 22.2.2021 הגישה המבקשת תגובתה, ממנה עלה כי התנגדותה לאיסוף הקטין על ידי הסב נעוצה בטענה לפיה הסב "נוקט עמדה ומנסה לפגוע בהורות שלה". עוד ציינה המבקשת כי הטריגר להגשת בקשה זו היה בכלל המשיב, "שאינו מתייחס לעמדתה" וגורם לה לחוסר אונים. עוד ציינה המבקשת כי היא אינה מתנגדת לעצם השהות של הקטין אצל הסב, אך רוצה שתהיה הכרעה ברורה בסוגיית זמני השהות בטרם יוכל הסב לעשות כן.

לאחר שבחנתי את טענות הצדדים ועיינתי באשר בפניי, הגעתי לכלל מסקנה כי יש לדחות את הבקשה לצו מניעה.

נהיר כי להורים, כאפוטרופוסים טבעיים, קיים שיקול דעת, אם וכיצד להיעזר בבני משפחה (כפי שעושה המשיב בעת שנעזר באביו) או בשכנים קרובים (כפי שעושה המבקשת) על מנת לאסוף את הקטינים ממסדות החינוך בהם הם שוהים, בזמנים שנבצר מהם לאוספם מהמסגרות בעצמם. אלא שהמבקשת, שמסתייעת בשכנתה, כך לפי דבריה עצמה, בחרה להגיש לבית המשפט בקשה שמשמעותה מניעת הסתייעות דומה של המשיב באביו וזאת ללא שיש לכך נימוק מניח את הדעת. בקשה זו שהוגשה כ"בקשה בהולה", כך על פי הגדרת המבקשת עצמה, התבררה בסופו של יום כלא דחופה, שכן אין למבקשת התנגדות שהקטינים ישהו בבית הסב, אלא שהיא מבקשת לעשות "סדר" בסוגיית זמני השהות (כפי תגובתה מיום 22.2.2021). כל אלו ועוד מעלים ניחוח של שימוש לרעה לכאורה בהליכים משפטיים.

כך ולמקרא פרוטוקול הדיון והחלטת ביהמ"ש בצו ההגנה שנקטה המבקשת כנגד הסב, מתעורר חשש ממשי שהמבקשת, שלא היה לה נוח עם החלטת ביהמ"ש שדן בבקשתה לצו הגנה, פנתה למותב זה, בטרם יבשה הדיו מהחלטת המותב שדן בבקשתה לצו הגנה, תוך ניסיון לעשות מקצה שיפורים ומבלי להציג לבית המשפט את התמונה המלאה.

התנהגות כזו יש לגנות.

כפי שהבהרתי בהחלטתי מיום 17.2.2021 מצופה מהורים, גם בעת שהם מנהלים ביניהם הליכים משפטיים, לראות את טובת הקטינים לנגד עיניהם. לדאבון הלב, דומה שהצדדים שבפני שכוו לעשות כן, אגב מלחמתם זה בזו. חבל שכך ומוטב שהצדדים יחדלו לעשות כן, ויפה שעה אחת קודם.

לפיכך, אני מורה על דחיית הבקשה. המבקשת תישא בהוצאות הבקשה בסך 1500 ₪ שישולמו למשיב בתוך 30 ימים.

ניתנה היום, י' אדר תשפ"א, 22 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תלה"מ 21-01-22792 פלוגית נ' פלוגי

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

אריאל ממון, שופט